

Table des matières

- [1 Note méthodologique](#)
- [2 Synthèse](#)
 - [2.1 Partie 1 : Profil des personnes contribuant à Wikipédia.](#)
 - [2.2 Partie 2 : Sentiment d'appartenance à la communauté](#)
- [3 Partie 1 : qui contribue ?](#)
 - [3.1 Profil sociodémographiques des contributeurs actuels](#)
 - [3.2 Comparaison des différents groupes face à la contribution](#)
- [4 Partie 2 : La communauté Wikipédia](#)
 - [4.1 Effets socio-démographiques](#)
 - [4.2 Usages : fréquence consultation](#)
 - [4.3 Contribution](#)
 - [4.4 Fiabilité perçue de Wikipédia](#)
 - [4.5 Connaissance de l'éco-système Wikipédia](#)

Enquête Wikipédia France 2025 : analyses des grands thèmes de l'événement Wikimania 2026

Contribution et communauté Wikipédia : usages, perceptions et déterminants

Auteur·rice·s

Affiliation

Pierre LE BRAS

Marsouin, IMT Atlantique

Laurent MELL

Marsouin, IMT Atlantique

Nicolas JULLIEN

Marsouin, IMT Atlantique

Date de publication

9 juin 2026



1 Note méthodologique

Les résultats présentés dans cette section portent sur la **contribution à Wikipédia** telle que mesurée dans l'enquête Wikipédia France 2025. La variable d'intérêt est construite à partir de la question suivante : « Avez-vous déjà modifié une page de Wikipédia ? ». Les modalités initiales de réponse sont les suivantes : « Non, et vous ne savez pas comment faire » (69 %), « Non, mais vous savez comment faire » (20 %), « Oui, vous avez déjà essayé » (5,0 %), « Oui, rarement » (3,6 %), « Oui, occasionnellement » (1,7 %) et « Oui, souvent » (0,3 %). Dans les analyses présentées ici, ces modalités sont regroupées en deux catégories : les non-contributeurs (ensemble des réponses “non”) et les contributeurs (ensemble des réponses “oui”, quelle que soit leur fréquence de participation pour permettre des analyses statistiques robustes).

Ce regroupement permet de comparer les contributeurs aux non-contributeurs, sans tenir compte de l'intensité de la contribution. Il s'agit toutefois d'une simplification : dans de futures analyses, il sera important de distinguer plus finement les différents profils (par exemple : savoir comment contribuer sans le faire, avoir déjà essayé de contribuer, ne pas contribuer mais adhérer à la philosophie de Wikipédia). Cela permettra d'identifier plus précisément les potentiels contributeurs et de mieux comprendre les dynamiques d'entrée dans la contribution, ainsi que les trajectoires entre non-participation et participation effective.

L'analyse de la variable « sentiment d'appartenance à la communauté Wikipédia » repose sur la question suivante : « Êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes concernant Wikipédia ? – Vous faites partie de la “communauté Wikipédia” ». Les modalités de réponse sont de type Likert à trois positions (accord, neutre, désaccord).

L'ensemble des analyses mobilise une approche bivariable — tableaux croisés pondérés et tests du Chi-2 — permettant d'évaluer les associations entre contribution, usages, connaissances et perceptions. Les tableaux croisés sont présentés en pourcentages en colonne afin de faciliter la lecture des écarts entre les groupes

Les résultats doivent être interprétés comme des associations descriptives et non comme des relations causales.

2 Synthèse

2.1 Partie 1 : Profil des personnes contribuant à Wikipédia.

Idée clé : 11 % de personnes engagées dans la contribution au sein de l'échantillon (toute fréquence confondue)

2.1.1 Une contribution socialement située, mais pas exclusivement élitiste

Idée clé : La contribution à Wikipédia est socialement structurée (âge, genre, capital culturel), mais elle ne se réduit pas à une élite homogène.

- Les jeunes adultes (20–34 ans) sont fortement surreprésentés parmi les contributeurs (+10 à +12 points vs non-contributeurs), tandis que les 55 ans et plus sont nettement moins présents.
- Le profil de genre reste déséquilibré : les hommes représentent 59 % des contributeurs contre 46 % des non-contributeurs.
- Le niveau de diplôme joue un rôle modéré : les Bac+3 et plus sont plus présents parmi les contributeurs (40,6 % vs 28,5 %), mais les niveaux intermédiaires restent bien représentés.
- Les CSP les plus favorisées (cadres, professions intellectuelles) sont surreprésentées (+10 points), mais les employés et ouvriers constituent toujours un groupe important des contributeurs.

La contribution apparaît donc comme un phénomène socialement stratifié mais partiellement ouvert, où les inégalités existent sans être totalement exclusives.

2.1.2 Une activité portée par les pratiques culturelles plutôt que par le temps disponible

Idée clé : Contribuer à Wikipédia n'est pas lié à avoir plus de temps libre, mais à un rapport plus actif à la culture et à l'information.

- Les contributeurs déclarent même moins de temps libre disponible que les non-contributeurs (62,7 % vs 54,9 %).
- En revanche, ils participent davantage à des activités culturelles régulières (18 % vs 11,1 %).
- Ils lisent plus pour s'informer ou se cultiver (22,3 % vs 12,4 %) et mobilisent davantage l'information dans des contextes de discussion ou d'argumentation.

La contribution est donc davantage liée à un engagement informationnel et culturel qu'à une disponibilité.

2.1.3 Un rapport plus intensif et plus actif à l'information en général

Idée clé : Les contributeurs se distinguent par une relation plus intensive, réflexive et utilitariste à l'information.

- Ils vérifient plus souvent des informations
- Ils lisent davantage pour s'informer ou se cultiver.
- Ils utilisent plus fréquemment l'information pour discuter, argumenter ou se forger une opinion.
- Leur motivation est plus tournée vers la culture et l'apprentissage, moins vers la simple habitude ou la veille passive.

On observe un profil de consommateurs actifs de connaissance.

2.1.4 Une confiance différenciée envers les sources numériques

Idée clé : Les contributeurs ne se distinguent pas fortement sur la fiabilité perçue des médias traditionnels, mais adoptent un rapport plus ouvert aux sources numériques.

- Peu d'écarts sur radio, télévision et presse.

- En revanche, les contributeurs font davantage confiance :
 - aux réseaux sociaux (+19 points),
 - aux plateformes vidéo (+19 points),
 - et à l'IA (+12 points).
- La confiance envers Wikipédia elle-même est quasi identique entre groupes.

La contribution est associée à un rapport plus intégré (et hybride) aux écosystèmes numériques.

2.1.5 Une légère différenciation dans les rapports aux institutions

Idée clé : La confiance institutionnelle distingue peu les contributeurs, mais elle est légèrement plus élevée chez eux.

- Les contributeurs déclarent un niveau de confiance légèrement supérieur envers :
 - le Parlement,
 - la justice,
 - et le gouvernement.
- Les écarts restent toutefois faibles.

La contribution n'est donc pas un marqueur politique ou institutionnel fort, mais un phénomène principalement informationnel.

2.1.6 Une pratique de Wikipédia définie par la fréquence plutôt que par les usages

Idée clé : Les contributeurs n'utilisent pas Wikipédia différemment, mais plus intensément.

- Ils utilisent Wikipédia beaucoup plus souvent (40 % plusieurs fois par semaine ou plus vs 22 %).
- Les usages restent très proches entre groupes :
 - vérifier une information,
 - trancher un désaccord,
 - se renseigner sur un sujet.
- Quelques écarts mineurs : usage légèrement plus fort pour se cultiver et suivre l'actualité.

La contribution est liée à une intensité d'usage plutôt qu'à une transformation des pratiques.

2.1.7 Une relation plus réflexive, critique et experte à Wikipédia

Idée clé : Les contributeurs adoptent une posture plus experte, mêlant attachement et critique.

- Ils jugent plus souvent les articles :
 - trop détaillés,
 - manquant de diversité de points de vue,
 - ou insuffisamment neutres.
- Ils expriment davantage de critiques sur la fiabilité des informations données.
- Mais ils valorisent aussi davantage les contenus détaillés.

Cette tension traduit une relation d'expertise interne au projet Wikipédia.

2.1.8 Une connaissance institutionnelle radicalement supérieure de l'écosystème Wikipédia

Idée clé : La différence la plus forte de tout le "profilage" concerne la connaissance de l'écosystème Wikipédia.

- Écarts massifs sur :
 - Fondation Wikimedia,
 - Wikimedia France,
 - gouvernance,
 - financement,
 - principes fondateurs,
 - fonctionnement éditorial.
- Les non-contributeurs déclarent massivement "ne pas connaître" ces éléments (>80 % sur plusieurs items).

- Les contributeurs présentent des niveaux de connaissance nettement plus élevés (modérés à bons).

C'est le principal facteur discriminant entre les deux populations.

2.2 Partie 2 : Sentiment d'appartenance à la communauté

Idée clé : 13% des répondants ont le sentiment d'appartenir à la communauté Wikipédia, 20% n'ont pas d'avis et 68% s'estiment en dehors de la communauté.

2.2.1 Des effets socio-démographiques limités

Idée clé : Les variables socio-démographiques expliquent peu le sentiment d'appartenance.

- Age : relation non linéaire, avec un léger pic chez les 25–34 ans, mais des niveaux globalement faibles dans toutes les classes d'âge.
- Genre : écart net, les hommes déclarent davantage appartenir à la communauté que les femmes.
- Diplôme : effets faibles, sans gradient clair malgré une légère hausse chez les diplômés du supérieur.
- CSP : différences modérées, avec des niveaux légèrement plus élevés chez les cadres et les indépendants.

Globalement, les facteurs sociaux structurent peu fortement le sentiment d'appartenance.

2.2.2 La fréquence de consultation comme premier facteur explicatif

Idée clé : L'intensité d'usage de Wikipédia est fortement associée au sentiment d'appartenance.

- Relation monotone entre fréquence de consultation et appartenance.
- Consultation rare : sentiment d'appartenance très faible.
- Consultation hebdomadaire : niveau intermédiaire.
- Consultation quotidienne : forte hausse (≈ 33 % d'accord).

Plus Wikipédia est utilisée, plus elle est perçue comme un espace auquel on appartient.

2.2.3 La contribution comme seuil d'intégration communautaire

Idée clé : La contribution est le facteur le plus discriminant du sentiment d'appartenance.

- Non-contributeurs : faible sentiment d'appartenance (~ 10 %).
- Contributeurs : niveau nettement plus élevé (~ 30 %).
- Écart important et robuste, supérieur à celui des variables d'usage ou sociodémographiques.

La contribution agit comme un marqueur d'entrée dans la communauté Wikipédia.

2.2.4 Une confiance envers Wikipédia associée mais secondaire

Idée clé : La perception de fiabilité soutient le sentiment d'appartenance sans le structurer.

- Les individus jugeant Wikipédia fiable déclarent davantage appartenir à la communauté.
 - L'effet reste toutefois modéré comparé à celui de l'usage et de la contribution.
 - La confiance joue un rôle symbolique de soutien plus que de facteur explicatif central.
-

2.2.5 Une forte association avec la connaissance de l'écosystème

Idée clé : La connaissance du fonctionnement de Wikipédia est le facteur le plus fortement corrélé à l'appartenance.

- Relation systématique et monotone : plus la connaissance est élevée, plus le sentiment d'appartenance augmente.
- Résultat robuste sur toutes les dimensions :
 - Fondation Wikimedia
 - gouvernance
 - financement

- projets Wikimedia
- principes fondateurs
- fonctionnement éditorial et technique
- Les niveaux d'accord atteignent des valeurs nettement plus élevées chez les personnes ayant une bonne connaissance (jusqu'à ~40–60 % selon les items).

La compréhension du système organisationnel est le principal déterminant du sentiment d'appartenance.

3 Partie 1 : qui contribue ?

3.1 Profil sociodémographiques des contributeurs actuels

La contribution est-elle socialement distribuée ?

3.1.1 Age

Tranches d'âge	Contribution	
	Non	Oui
15-19 ans	8.8%	11.4%
20-24 ans	5.7%	17%
25-34 ans	12.9%	20.9%
35-44 ans	14.7%	16.8%
45-54 ans	14.8%	15.8%
55-64 ans	15.9%	5.6%
65 ans et plus	27.1%	12.5%
Total	100%	100%

La contribution apparaît fortement associée à l'âge. Les contributeurs sont surreprésentés parmi les jeunes adultes, notamment les 20–24 ans et les 25–34 ans, tandis que les personnes de 55 ans et plus sont nettement moins présentes parmi eux. Les non-contributeurs comptent en particulier une forte proportion de personnes âgées de 65 ans ou plus.

Ces résultats suggèrent que la contribution est davantage portée par des générations relativement jeunes, même si toutes les classes d'âge restent représentées.

3.1.2 Genre

Genre	Contribution	
	Non	Oui
Autre	0%	0.1%
Femme	53.9%	40.7%
Homme	46.1%	59.3%
Total	100%	100%

Les hommes sont majoritaires parmi les contributeurs alors que les femmes sont majoritaires parmi les non-contributeurs. Cette différence confirme l'existence d'un déséquilibre de genre déjà largement documenté dans les communautés contributives liées à Wikipédia.

La contribution demeure ainsi plus masculine que la simple consultation de l'encyclopédie.

3.1.3 Diplôme

Contribution

Diplôme	Non	Oui
Peu ou pas diplômé	8.3%	6.8%
Bac, brevet professionnel ou équivalent	22.6%	22.5%
CAP, BEP	15.2%	9.3%
Bac +1 ou +2	25.4%	20.8%
Bac +3 ou +4	16.6%	23.3%
Bac +5 et plus	11.9%	17.3%
Total	100%	100%

Les contributeurs apparaissent plus diplômés que les non-contributeurs. Les titulaires d'un diplôme de niveau Bac+3 ou supérieur sont davantage représentés parmi les contributeurs, tandis que les personnes titulaires d'un CAP, BEP ou d'un niveau Bac+2 sont relativement plus nombreuses parmi les non-contributeurs.

On observe donc un gradient éducatif modéré mais visible en faveur des niveaux de diplôme les plus élevés.

3.1.4 CSP

Contribution

Catégorie socio-professionnelle	Non	Oui
Agriculteurs, artisans, commerçants et chefs d'entreprises	4%	6.4%
Cadres, professions intellectuelles supérieures et professions libérales	8.9%	19.1%
Professions intermédiaires	14.2%	10.2%
Employés et ouvriers	26.6%	28.1%
Retraités	27.9%	11.3%
Autres inactifs	18.4%	24.9%
Total	100%	100%

Les cadres et professions intellectuelles supérieures sont nettement surreprésentés parmi les contributeurs. À l'inverse, les retraités sont beaucoup plus présents parmi les non-contributeurs.

Les employés et ouvriers demeurent présents dans les deux groupes, ce qui montre que la contribution ne se limite pas aux catégories les plus favorisées, même si les catégories à fort capital culturel apparaissent plus engagées.

3.2 Comparaison des différents groupes face à la contribution

Qu'est-ce qui distingue les contributeurs des non-contributeurs en termes d'usages, représentations et connaissance ?

3.2.1 Temps libre et activités culturelles

Contribution

Temps libre	Non	Oui
Pas ou peu de temps libre	54.9%	62.7%
Pas mal ou beaucoup de temps libre	45.1%	37.3%
Total	100%	100%

Fréquence activités culturelles	Contribution	
	Non	Oui
Jamais	10.2%	9.3%
Rarement	78.7%	72.7%
Régulièrement	11.1%	18%
Total	100%	100%

Contrairement à une idée répandue, les contributeurs ne déclarent pas davantage de temps libre que les non-contributeurs ; ils sont même plus nombreux à déclarer en avoir peu. La contribution ne semble donc pas être principalement une question de disponibilité.

En revanche, les contributeurs participent davantage à des activités culturelles régulières. Ils apparaissent ainsi plus fortement engagés dans des pratiques liées à l'information, à la culture et à l'acquisition de connaissances.

3.2.2 Pratiques informationnelles en général

Fréquence Trancher un désaccord au cours d'une conversation	Contribution	
	Non	Oui
Jamais	10.2%	9.3%
Rarement	78.7%	72.7%
Régulièrement	11.1%	18%
Total	100%	100%

Fréquence vérifier une information	Contribution	
	Non	Oui
Jamais	31.2%	20.8%
Rarement	33.1%	47.6%
Régulièrement	35.7%	31.6%
Total	100%	100%

Fréquence Lire pour s'informer, se cultiver	Contribution	
	Non	Oui
Jamais	40.5%	22.5%
Rarement	47.1%	55.2%
Régulièrement	12.4%	22.3%
Total	100%	100%

Fréquence se renseigner sur un sujet	Contribution	
	Non	Oui
Jamais	4%	4.1%
Rarement	61.7%	55.1%
Régulièrement	34.2%	40.8%
Total	100%	100%

	Contribution	
	Non	Oui
Motivation principale à s'informer		
Comprendre le monde qui vous entoure	37.5%	33.1%
Construire un opinion pour prendre des décisions	11.7%	12.1%
Pouvoir en discuter	2.6%	3.7%
Rester informé / Par habitude	37.3%	31%
S'instruire, se cultiver	6.5%	11.5%
Se divertir	4.4%	8.7%
Total	100%	100%

Les contributeurs se distinguent par un rapport plus actif à l'information. Ils déclarent plus fréquemment lire pour s'informer ou se cultiver, se renseigner sur des sujets particuliers et utiliser l'information dans des contextes de discussion ou d'argumentation.

Leurs motivations informationnelles diffèrent également légèrement : ils citent davantage l'instruction, la culture et la discussion comme raisons de s'informer, alors que les non-contributeurs évoquent plus souvent une logique de veille ou d'habitude.

Dans l'ensemble, les contributeurs apparaissent davantage comme des individus investis dans la recherche et la circulation des connaissances.

3.2.3 Fiabilité perçue des sources d'information (dont Wikipédia)

	Contribution	
	Non	Oui
Fiabilité perçue de la radio		
Fiable	82.9%	79.6%
Pas fiable	17.1%	20.4%
Total	100%	100%

	Contribution	
	Non	Oui
Fiabilité perçue de la télévision		
Fiable	77.8%	71.6%
Pas fiable	22.2%	28.4%
Total	100%	100%

	Contribution	
	Non	Oui
Fiabilité perçue des journaux		
Fiable	83%	74.2%
Pas fiable	17%	25.8%
Total	100%	100%

	Contribution	
	Non	Oui
Fiabilité perçue des réseaux sociaux		
Fiable	21.6%	41.1%
Pas fiable	78.4%	58.9%
Total	100%	100%

Contribution		
Fiabilité perçue des plateformes vidéo	Non	Oui
Fiable	32.5%	51.4%
Pas fiable	67.5%	48.6%
Total	100%	100%

Contribution		
Fiabilité perçue des encyclopédies en ligne	Non	Oui
Fiable	74.6%	74.2%
Pas fiable	25.4%	25.8%
Total	100%	100%

Contribution		
Fiabilité perçue de l'IA	Non	Oui
Fiable	48.8%	61.3%
Pas fiable	51.2%	38.7%
Total	100%	100%

Les contributeurs se distinguent peu des non-contributeurs concernant les médias traditionnels. Les écarts observés pour la radio, la télévision ou la presse restent relativement limités.

En revanche, des différences plus marquées apparaissent pour les sources numériques. Les contributeurs accordent davantage de confiance aux réseaux sociaux, aux plateformes vidéo et à l'intelligence artificielle. Ils semblent donc adopter un rapport plus ouvert ou plus diversifié aux différentes sources d'information disponibles en ligne.

Concernant Wikipédia elle-même, les niveaux de confiance apparaissent étonnamment proches dans les deux groupes.

3.2.4 Fiabilité perçue des institutions

Contribution		
Confiance journalistes	Non	Oui
Moins de 3	16.9%	16.3%
3 à 4	19%	13.6%
5 à 6	38.8%	34.4%
7 à 10	25.3%	35.7%
Total	100%	100%

Contribution		
Confiance parlement	Non	Oui
Moins de 3	35.1%	36.3%
3 à 4	25.2%	18%
5 à 6	28.4%	24.7%
7 à 10	11.3%	21.1%
Total	100%	100%

Confiance justice	Contribution	
	Non	Oui
Moins de 3	29.7%	25.3%
3 à 4	22.4%	20.7%
5 à 6	27.6%	27.1%
7 à 10	20.3%	27%
Total	100%	100%

Confiance gouvernement	Contribution	
	Non	Oui
Moins de 3	45.7%	39.9%
3 à 4	21.7%	23.2%
5 à 6	22.9%	21%
7 à 10	9.7%	15.9%
Total	100%	100%

Confiance collectivités locales	Contribution	
	Non	Oui
Moins de 3	10.5%	9.1%
3 à 4	19.4%	13.2%
5 à 6	38.2%	42.9%
7 à 10	31.9%	34.8%
Total	100%	100%

Les contributeurs expriment globalement des niveaux de confiance institutionnelle légèrement plus élevés que les non-contributeurs, notamment envers le Parlement, la justice ou le gouvernement.

Les écarts restent toutefois relativement modestes (peu significatifs) et ne constituent pas le principal facteur de différenciation entre les deux groupes.

La contribution à Wikipédia semble ainsi davantage liée aux pratiques informationnelles qu'à un rapport particulier aux institutions politiques.

3.2.5 Pratiques informationnelles sur Wikipédia

Fréquence globale d'usage de Wikipédia

Fréquence usage Wikipédia : tous usages confondus	Contribution	
	Non	Oui
Jamais	15.1%	7%
Moins d'une fois par semaine	42.3%	26.1%
Environ 1 fois par semaine	20.4%	26.2%
Plusieurs fois par semaine	18.2%	29.6%
Au moins une fois par jour	4%	11.2%
Total	100%	100%

Le principal écart entre contributeurs et non-contributeurs concerne l'intensité d'utilisation de Wikipédia.

Les contributeurs consultent l'encyclopédie beaucoup plus fréquemment : ils sont plus nombreux à l'utiliser plusieurs fois par semaine ou quotidiennement, tandis que les non-contributeurs sont davantage représentés parmi les usagers occasionnels ou les personnes qui ne l'utilisent jamais.

La contribution apparaît ainsi associée à une familiarité plus forte avec Wikipédia en tant qu'outil informationnel.

Usages concrets de Wikipédia

Fréquence usage Wikipédia : trancher un désaccord	Contribution	
	Non	Oui
Non	46.2%	39.2%
Rarement ou de temps en temps	51.4%	57.2%
Souvent	2.4%	3.7%
Total	100%	100%

Fréquence usage Wikipédia : vérifier une information	Contribution	
	Non	Oui
Non	26.8%	27.4%
Rarement ou de temps en temps	61.9%	64.1%
Souvent	11.3%	8.5%
Total	100%	100%

Fréquence usage Wikipédia : se cultiver	Contribution	
	Non	Oui
Non	26%	23.2%
Rarement ou de temps en temps	60.5%	58%
Souvent	13.6%	18.8%
Total	100%	100%

Fréquence usage Wikipédia : se renseigner sur un sujet	Contribution	
	Non	Oui
Non	22%	21.6%
Rarement ou de temps en temps	62.5%	61.6%
Souvent	15.5%	16.7%
Total	100%	100%

Fréquence usage Wikipédia : s'informer sur des sujets d'actualité	Contribution	
	Non	Oui
Non	53.6%	43%
Rarement ou de temps en temps	40.7%	48.8%
Souvent	5.8%	8.2%
Total	100%	100%

En revanche, lorsque l'on s'intéresse aux usages précis de Wikipédia (vérifier une information, se renseigner sur un sujet, trancher un désaccord, etc.), les différences entre contributeurs et non-contributeurs sont relativement limitées.

Les deux groupes mobilisent Wikipédia pour des finalités largement similaires. On observe seulement quelques écarts modestes : les contributeurs déclarent un peu plus souvent utiliser Wikipédia pour se cultiver ou suivre l'actualité, mais les profils d'usage restent globalement proches.

Ces résultats suggèrent que ce n'est pas tant la manière d'utiliser Wikipédia qui distingue les contributeurs que la fréquence avec laquelle ils y ont recours.

Place de Wikipédia dans les pratiques informationnelles

Wikipédia : source d'info professionnelle importante	Contribution	
	Non	Oui
Ça dépend des sujets	37.9%	29.4%
Oui, tout à fait	25.6%	26.6%
Peu ou pas du tout	16.9%	14.3%
Souvent mais pas toujours	19.5%	29.7%
Total	100%	100%

Wikipédia : source d'info personnelle importante	Contribution	
	Non	Oui
Ça dépend des sujets	32.3%	33.8%
Oui, tout à fait	25.2%	24%
Peu ou pas du tout	21.1%	14.7%
Souvent mais pas toujours	21.4%	27.5%
Total	100%	100%

Wikipédia : outil important pour améliorer la culture générale	Contribution	
	Non	Oui
Ça dépend des sujets	30%	25.9%
Oui, tout à fait	30.9%	31.5%
Peu ou pas du tout	17.7%	12.3%
Souvent mais pas toujours	21.3%	30.3%
Total	100%	100%

Les contributeurs accordent néanmoins une place légèrement plus importante à Wikipédia dans leur vie quotidienne. Ils sont un peu plus nombreux à considérer l'encyclopédie comme une ressource importante pour leurs activités professionnelles, leurs recherches personnelles ou l'enrichissement de leur culture générale.

Toutefois, les écarts demeurent modérés : dans les deux groupes, Wikipédia apparaît comme une ressource largement utilisée et valorisée.

3.2.6 Vision de Wikipédia : article idéal, neutralité, informations fiables

Wikipédia couvre tous les domaines/questions qu'on se pose	Contribution	
	Non	Oui
Accord	64.5%	61.3%
Désaccord	12.2%	14.3%
Neutre	23.3%	24.5%

	Contribution	
Wikipédia couvre tous les domaines/questions qu'on se pose	Non	Oui
Total	100%	100%

	Contribution	
Wikipédia : articles trop longs/détaillés	Non	Oui
Accord	18.5%	30%
Désaccord	48.4%	45%
Neutre	33.1%	24.9%
Total	100%	100%

	Contribution	
Wikipédia : articles manquent de diversité de points de vue	Non	Oui
Accord	25.1%	38.1%
Désaccord	36.2%	32%
Neutre	38.7%	29.9%
Total	100%	100%

	Contribution	
Wikipédia est une bonne source pour toutes sortes de connaissances	Non	Oui
Accord	72%	75%
Désaccord	8.1%	9.4%
Neutre	19.9%	15.5%
Total	100%	100%

	Contribution	
Wikipédia ne donne pas accès à des informations fiables	Non	Oui
Accord	19.4%	38.7%
Désaccord	45.9%	32.1%
Neutre	34.7%	29.2%
Total	100%	100%

	Contribution	
Wikipédia ne propose pas une présentation neutre des différents points de vue	Non	Oui
Accord	21.7%	36.2%
Désaccord	35.5%	28.5%
Neutre	42.9%	35.3%
Total	100%	100%

Article idéal entre facilité de lecture (0) et niveau de détail (10)	Contribution	
	Non	Oui
5 à 6	39.7%	23%
7	25.1%	30.8%
7 à 10	24.8%	39.4%
Moins de 5	10.4%	6.8%
Total	100%	100%

Les contributeurs portent un regard plus nuancé et plus critique sur Wikipédia que les non-contributeurs.

Ils sont plus nombreux à considérer que les articles sont trop détaillés, qu'ils manquent parfois de diversité de points de vue ou que la neutralité peut être imparfaite. Ils expriment également davantage de réserves sur la fiabilité de certains contenus.

Parallèlement, ils valorisent davantage les articles détaillés et manifestent une préférence plus forte pour des contenus approfondis plutôt que simplifiés.

Cette combinaison d'attachement et de regard critique évoque une relation plus experte au projet : les contributeurs connaissent mieux Wikipédia et en perçoivent davantage les limites.

3.2.7 Connaissance de l'écosystème Wikipédia

Connaissance : Wikimedia France	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	91%	67%
Connaissance modérée	7%	22.6%
Bonne connaissance	2%	10.4%
Total	100%	100%

Connaissance : Fondation Wikimedia	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	93.6%	62.2%
Connaissance modérée	4.5%	25.5%
Bonne connaissance	1.9%	12.3%
Total	100%	100%

Connaissance : financement	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	87.5%	53.6%
Connaissance modérée	9.2%	27.5%
Bonne connaissance	3.3%	18.9%
Total	100%	100%

Connaissance : manière dont Wikipédia est alimenté en informations	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	77.2%	43.6%
Connaissance modérée	16.4%	29.6%

Connaissance : manière dont Wikipédia est alimenté en informations	Contribution	
	Non	Oui
Bonne connaissance	6.4%	26.8%
Total	100%	100%

Connaissance : gouvernance	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	93.2%	63.3%
Connaissance modérée	4.8%	25.1%
Bonne connaissance	2%	11.6%
Total	100%	100%

Connaissance : projets	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	94.1%	64.6%
Connaissance modérée	4.3%	25.9%
Bonne connaissance	1.6%	9.5%
Total	100%	100%

Connaissance : principes fondateurs	Contribution	
	Non	Oui
Peu ou pas de connaissance	89.4%	58.8%
Connaissance modérée	7.4%	24.9%
Bonne connaissance	3.2%	16.3%
Total	100%	100%

Connaissance : appartenance serveur	Contribution	
	Non	Oui
Répond 'Ne sait pas'	82.4%	50.2%
Répond bon	5.8%	12.6%
Répond pas bon	11.8%	37.2%
Total	100%	100%

C'est probablement la différence la plus marquée observée dans l'ensemble du profiling.

Sur toutes les dimensions étudiées — Fondation Wikimedia, Wikimedia France, gouvernance, financement, principes fondateurs, projets Wikimedia ou fonctionnement éditorial — les contributeurs affichent des niveaux de connaissance nettement supérieurs à ceux des non-contributeurs.

Alors que la très grande majorité des non-contributeurs déclare peu ou pas connaître ces différents aspects, les contributeurs sont beaucoup plus nombreux à déclarer une connaissance modérée ou approfondie.

Ces résultats suggèrent que la contribution ne renvoie pas seulement à une pratique technique d'édition mais également à une meilleure compréhension de l'écosystème institutionnel et communautaire qui soutient Wikipédia.

4 Partie 2 : La communauté Wikipédia

Ici, il ne s’agit pas de dresser le profil des personnes qui déclarent appartenir à la communauté (comme cela a été fait pour les contributeurs), mais d’identifier les variables qui expliquent ou discriminent ce sentiment d’appartenance.

- Seuls 13% des répondants ont le sentiment d’appartenir à la communauté Wikipédia, 20% n’ont pas d’avis et 68% s’estiment en dehors de la communauté. Quels sont les détemrinants de ce sentiment d’apprtenance à la communauté ?

4.1 Effets socio-démographiques

Appartenance à la communauté	Age						
	15-19 ans	20-24 ans	25-34 ans	35-44 ans	45-54 ans	55-64 ans	65 ans et plus
Accord	9.5%	8.9%	16.2%	13.4%	14.5%	10.2%	11%
Désaccord	74.9%	75.8%	66.1%	64.9%	60.8%	66.7%	73.2%
Neutre	15.5%	15.2%	17.7%	21.7%	24.7%	23.1%	15.9%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Appartenance à la communauté	Genre		
	Autre	Femme	Homme
Accord	46.9%	10.2%	14.3%
Désaccord	26.9%	70.1%	66.3%
Neutre	26.3%	19.7%	19.4%
Total	100%	100%	100%

Appartenance à la communauté	Diplôme					
	Peu ou pas diplômé	Bac, brevet professionnel ou équivalent	CAP, BEP	Bac +1 ou +2	Bac +3 ou +4	Bac +5 et plus
Accord	8.8%	11%	12.6%	12.3%	15.1%	11.7%
Désaccord	76.4%	66.5%	71.1%	66.9%	64%	72.8%
Neutre	14.8%	22.5%	16.3%	20.7%	20.9%	15.5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Appartenance à la communauté	Catégorie socio-professionnelle					
	Agriculteurs, artisans, commerçants et chefs d'entreprises	Cadres, professions intellectuelles supérieures et professions libérales	Professions intermédiaires	Employés et ouvriers	Retraités	Autres inactifs
Accord	19.1%	14.9%	10.9%	14.1%	10.9%	9.1%
Désaccord	53.6%	63.6%	70.7%	63.5%	71.8%	74.8%
Neutre	27.3%	21.4%	18.4%	22.4%	17.3%	16.1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Âge Les différences selon l’âge sont non linéaires. Les 25–34 ans déclarent le niveau d’accord le plus élevé, tandis que les plus jeunes et les plus âgés expriment davantage de désaccord. L’effet générationnel reste donc limité.

Genre Un écart net apparaît selon le genre : les hommes déclarent davantage appartenir à la communauté que les femmes. Les femmes sont également plus nombreuses à exprimer un désaccord, ce qui confirme un différentiel d’identification à l’espace Wikipédia.

Diplôme Le niveau de diplôme produit des écarts relativement faibles. On observe une légère hausse de l'appartenance chez les diplômés du supérieur, mais sans gradient marqué.

PCS Les différences selon la catégorie socio-professionnelle sont modérées. Les agriculteurs/artisans et les cadres déclarent légèrement plus souvent appartenir à la communauté, tandis que les inactifs et retraités se situent plus bas.

Dans l'ensemble, les variables socio-démographiques expliquent peu fortement le sentiment d'appartenance.

4.2 Usages : fréquence consultation

Appartenance à la communauté	Fréquence de consultation de Wikipédia				
	Jamais	Moins d'une fois par semaine	Environ 1 fois par semaine	Plusieurs fois par semaine	Au moins une fois par jour
Accord	NaN%	6.2%	11.9%	21.3%	33%
Désaccord	NaN%	79.5%	64.6%	53.8%	39.7%
Neutre	NaN%	14.3%	23.5%	24.9%	27.3%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

La fréquence de consultation de Wikipédia apparaît comme un déterminant important du sentiment d'appartenance.

On observe une relation monotone :

- consultation rare : faible sentiment d'appartenance
- consultation hebdomadaire : niveau intermédiaire (12 % pour ceux qui consultent environ une fois par semaine à 21% chez les personnes consultant Wikipédia plusieurs fois par semaine)
- consultation quotidienne : forte hausse de l'accord (33%)

Ainsi, l'appartenance à la communauté augmente avec l'intensité de l'usage. La fréquence de consultation de Wikipédia en tant que lecteur influe sur le sentiment d'appartenance à la communauté.

4.3 Contribution

Appartenance à la communauté	Contribution	
	Non	Oui
Accord	10%	29.9%
Désaccord	71.7%	40.6%
Neutre	18.3%	29.5%
Total	100%	100%

La contribution constitue le facteur le plus discriminant.

Le sentiment d'appartenance est :

- faible chez les non-contributeurs (10%)
- nettement plus élevé chez les contributeurs (30%)

La contribution agit donc comme un marqueur d'intégration communautaire. Elle correspond à un seuil d'entrée dans la communauté Wikipédia, plus structurant que les variables socio-démographiques ou les usages seuls.

4.4 Fiabilité perçue de Wikipédia

Fiabilité perçue de Wikipedia		
Appartenance à la communauté	Fiable	Pas fiable
Accord	14.4%	6.4%
Désaccord	63.6%	81.3%
Neutre	21.9%	12.3%
Total	100%	100%

La perception de la fiabilité de Wikipédia est associée au sentiment d’appartenance.

Les individus considérant Wikipédia comme fiable déclarent davantage appartenir à la communauté que ceux la jugeant non fiable. Toutefois, l’effet reste secondaire par rapport à l’usage et à la contribution.

La confiance joue ainsi un rôle de soutien symbolique plutôt que de facteur structurant principal.

4.5 Connaissance de l’éco-système Wikipédia

- Principes fondateurs
- Mode de gouvernance
- Mode de financement
- Fondation Wikimedia
- Wikimedia France
- Projets Wikimedia
- hébergement des serveurs

Connaissance de Wikimedia France			
Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	9.1%	30.9%	41.6%
Désaccord	73.1%	37.6%	30.7%
Neutre	17.9%	31.5%	27.7%
Total	100%	100%	100%

Connaissance de Fondation Wikimedia			
Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	9.1%	29.9%	55.4%
Désaccord	73.1%	30.5%	24%
Neutre	17.8%	39.6%	20.7%
Total	100%	100%	100%

Connaissance du financement			
Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	8.9%	20.5%	41.8%
Désaccord	73.5%	48.3%	38.4%
Neutre	17.6%	31.1%	19.8%
Total	100%	100%	100%

Connaissance de la manière dont Wikipédia est alimenté en informations			
Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	9.1%	14.2%	32.5%

Connaissance de la manière dont Wikipédia est alimenté en informations

Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Désaccord	73.5%	59.2%	47.5%
Neutre	17.4%	26.6%	20%
Total	100%	100%	100%

Connaissance de la gouvernance

Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	8.6%	36.7%	51.6%
Désaccord	73.2%	27.9%	33.3%
Neutre	18.2%	35.5%	15.1%
Total	100%	100%	100%

Connaissance des projets Wikimedia

Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	9%	32.5%	60%
Désaccord	72.7%	34.2%	19.9%
Neutre	18.3%	33.3%	20.1%
Total	100%	100%	100%

Connaissance des principes fondateurs

Appartenance à la communauté	Peu ou pas de connaissance	Connaissance modérée	Bonne connaissance
Accord	8.5%	27.7%	41%
Désaccord	73.3%	41.2%	42%
Neutre	18.2%	31.1%	17%
Total	100%	100%	100%

Connaissance de l'appartenance des serveurs

Appartenance à la communauté	Répond 'Ne sait pas'	Répond bon	Répond pas bon
Accord	8.2%	16.9%	30.3%
Désaccord	73.6%	59.6%	45.6%
Neutre	18.2%	23.4%	24.1%
Total	100%	100%	100%

La connaissance du fonctionnement du mouvement Wikimedia est le déterminant le plus fortement associé au sentiment d'appartenance.

On observe une progression nette et continue :

- faible connaissance : faible appartenance
- connaissance intermédiaire : hausse significative
- bonne connaissance : niveaux d'accord nettement plus élevés

Cette relation se vérifie pour l'ensemble des dimensions étudiées (Fondation Wikimedia, financement, gouvernance, projets, alimentation des contenus, hébergement des serveurs). Ce résultat est d'autant plus marqué chez ceux qui ont une bonne connaissance des projets rattachés (60% de ceux qui déclarent en avoir une bonne connaissance se sentent appartenir à la communauté).

L'appartenance apparaît ainsi fortement liée à la compréhension du fonctionnement organisationnel du projet.